
IRA POPULAR
VOL. 3
NUMS. 2 y 3
COLECCION PUERTORRIQUEÑA
PROPIEDAD DE LA UNIVERSIDAD DE P. R.
RECINTO DE RIO PIEDRAS
REVIS
LA COLONIA HACIA EL FASCISMO
Denuncia
en puerto rico
PSR
agresion poli
EL NUEVO PUERTO RICO EN MARCHA
PARTIDO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO

Apéndice de artículos de ~~represión~~ fascismo!

LA COLONIA HACIA EL FASCISMO

La policía-política colonial bajo órdenes del Federal Bureau of Investigation (FBI) de Washington ha vaciado el archivo de casos criminales no resueltos en los últimos tres años y ha montado una fábrica de casos contra 13 socialistas-independentistas puertorriqueños, entre ellos tres miembros de nuestro Partido (PSR-ML).

De que se actúa bajo órdenes de Washington y de que ello obedece a cuestiones relacionadas con el status y el comité Ad Hoc no hay la menor duda. Este es sólo uno de los primeros pasos hacia la represión masiva del movimiento socialista independentista puertorriqueño. " Mano dura " con los " subversivos " es la órden del día dada en Washington.

Veamos los antecedentes. En diciembre de 1972 nueve socialistas-independentistas se acusan por el industrial fabricador de casos Erazo y su socio el industrial fabricador de casos, el fiscal Crespo. El socio menor Colton es el que aparece en los tribunales. La acusación consiste en " conspirar para asaltar un banco " y decenas de crímenes más. Son secuestrados y golpeados por agentes del C.I.C. y llevados ante los magistrados siete horas y media después de ser arrestados. Las acusaciones se hicieron en ausencia de los acusados y mientras estos estaban secuestrados por el C.I.C. Los arrestos se hicieron en la madrugada del 23 de diciembre (víspera de nochebuena). En la llamada " Sala de Investigaciones " no se investigó nada de nada. Sencillamente se ordenó su encarcelación y punto. Las fianzas fueron altas. En fin, todo el cuadro tipicamente fascista de siempre.

De entonces para acá la policía-política y la prensa comercial no han perdido ocación para ir creando en la mente del pueblo la idea de la " vinculación " de la izquierda puertorriqueña con el hampa y la mafia. Es un pueril intento de desvincular a los socialistas revolucionarios con las masas del pueblo. Pero, siguiendo la teoría de Goebell, ex-ministro de propaganda e información y criminal de guerra de la Alemania Hitleriana, la policía-política y el régimen neo-fascista colonial sigue con su repetición de mentiras hasta pretender que el pueblo las crea como verdades.

Mientras la policía-política y la prensa comercial machacan su mentira y sus fabricaciones otra serie de pasos son dados por el régimen colonial que avanza hacia el fascismo. Un " experto " en criminalidad es traido a Puerto Rico desde Estados Unidos y millones de dólares en fondos son conseguidos del gobierno americano para " combatir el crimen ". Mientras tanto el Comité Ad Hoc sobre el status planea reunirse en San Juan (a escondidas y a espaldas del pueblo). No pasan tres semanas de llegar el " experto " y 138 casos son fabricados contra 13 socialistas independentistas. ¡ Ni que se tratara de una nueva fábrica de Fomento !

Días antes de los arrestos - efectuado según el típico patrón fascista anteriormente descrito y denunciado y ante la presencia de agentes del FBI - el periódico " El Imparcial " había vuelto con la gran mentira de la "vinculación" entre la " extrema izquierda " y la mafia.

No ha sido casual el que los arrestos se hayan producido precisamente mientras el Comité Ad Hoc se reunía en San Juan. Tampoco es casual toda la alharaca e histeria que se ha formado de momento acerca de combatir " el crimen ". Como tampoco es casual que el gobernador colonial de turno anuncie días después de los arrestos que el estado policiaco aumentará sus fuerzas en un 35% y que reclutaran de inmediato unos 2,093 nuevos policías. ¡ Casualidad de las casualidades .... y los fondos todos vendrán de Washington !

El gobernador colonial Rafael Hernández Colón no se quedó en el aumento de la fuerza policiaca. No señor. Exigió " mano dura " de parte de los jueces y encarcelamientos prontos. Amenaza así a los jueces de la colonia que él mismo nombra con no volverlos a nominar para sus puestos sino se montan en el carro del fascismo galopante.

El PPD ha demostrado a sus amos yanquis que es tan anti-independentista y tan represivo como el PNP y como Washington lo exige. Pero creer que esto es todo es no entender el desarrollo político del imperialismo y su colonia puertorriqueña. Existe un frente unido colonial-imperialista pro-fascista. La represión hoy se ha dado contra los que el

régimen considera potencialmente más peligrosos - los marxistas-leninistas y simpatizantes de dicha ideología. Pero esto es sólo un paso en un bien definido plan represivo.

De la " vinculación " de la " extrema izquierda " con la mafia a la " vinculación " de toda la izquierda con la mafia no hay más que un paso político. Las condiciones subjetivas para formular semejante fabricación las están creando a diario. Basta que en una próxima fabricación incluyan entre los arrestados a unos pocos militantes de la FUPI, la JIU, el MPI-PSP, el PIP, el MSP, la LSP, etc., para que, según ellos, se aumente la "credibilidad" de la gran mentira del año.

Recuerdese que Washington quiere colonia (ELA) sin socialistas, estado sin socialistas y estaría dispuesto a reconocer la república de banana, pero sin socialistas. Y ciertamente preocupa a Washington el auge y la creciente aceptación del marxismo-leninismo entre sectores y capas de obreros, trabajadores, estudiantes e intelectuales puertorriqueños. Por ello lanzan la consigna de exterminio político de sus portavoces y simpatizantes más connotados como paso inicial hacia el exterminio político de todo el movimiento socialista y el futuro exterminio físico de sus dirigentes. Creerse que esto no puede darse en Puerto Rico es creerse el cuento imperialista de que en Puerto Rico hay democracia y es, de hecho, ser un liberal-reformista más. Los marxistas-leninistas en su política hacia el estado se guían por las enseñanzas históricas recogidas por Lenin en su obra El Estado y la Revolución. Creer que esto no puede pasar en Puerto Rico es desconocer las enseñanzas históricas de Indonesia, Brasil, Uruguay, Grecia, República Dominicana y la más reciente de Chile.

Es hora de despertar a la realidad y desechar todo tipo de ilusionismo hacia el régimen colonial. Estados Unidos avanza hacia el fascismo y Puerto Rico también. Lo demás es ilusionismo. El Partido Socialista Revolucionario (PSR-ML) plantea una vez más la necesidad de crear, desarrollar y consolidar un Frente Unido Anti-Represivo no sectario y militante. Es una cuestión de elemental supervivencia para todo el movimiento socialista e independentista puertorriqueño. En este frente no puede haber manipulación ni control de tipo alguno por ninguna organización política en particular. Los principios no sectarios de lucha anti-represiva son los que deben guiar el trabajo político unitario de dicho frente. Las divergencias ideológicas - serias y muy serias - que existen no deben ser elemento que impidan el unirse en la lucha contra la represión típicamente fascista. La máxima de " lucha-crítica-unidad " debe ser la guía de toda organización política socialista. En aquellas cosas en que estamos de acuerdo podemos unirnos y luchar sin sectarismos. En las cosas que no estamos de acuerdo nos combatimos política e ideológicamente unos a los otros. Plantear la unidad sin lucha es plantear una unidad sin principios. Plantear la lucha sin unidad es totalmente erróneo. Nuestro Partido plantea la unidad con principios; con el principio de lucha-crítica-unidad.

El que honestamente y sin sectarismos esté de acuerdo en la necesidad de crear un frente unido para luchar contra la represión, que esté en posición de enfrentarse exitosamente al fascismo, se debe hacer eco de nuestra propuesta. Recuerdese, el frente unido pro-fascista existe y lucha unitaria y coordinadamente contra todos los socialistas e independentistas. En ese punto las diversas fuerzas reaccionarias rompen con su sectarismo y se unen para combatirnos. ¿ Seguiremos los socialistas-independentistas sin ofrecer un frente unido de lucha anti-represivo y anti-fascista ? ¿ A quién ello beneficia ? Que el liderato y la militancia de las demás organizaciones contesten.

¡ALTO AL FASCISMO COLONIAL!

¡UNIDAD CONTRA EL FASCISMO COLONIAL!

PARTIDO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO

En conmemoracion del 23 aniv. de Jayuya

El pasado 30 de octubre se celebró en Jayuya y en otros puntos de Puerto Rico el vigésimo tercer aniversario de la gesta armada más importante librada por el heroico pueblo patriota puertorriqueño hasta el momento contra la ocupación militar y el colonialismo impuesto sobre nuestra naciónpor el imperialismo norteamericano.

Se trata de la celebración de la gesta armada más vigente para nuestro pueblo.Hace ya 75 años que Puerto Rico dejó de ser colonia de España. Sin embargo, a Lares van todos, con o sin invitación. Y claro está, a Lares hay que ir, eso no lo negamos. Lo que nos sorprende es que muchos de los que comen candela pidiendo fuego, fuego, los yankis quieren fuego.... en Lares.... no lo hagan en Jayuya. De hecho, lamentablemente para el " anti-imperialismo yanki puertorriqueño " a Jayuya apenas fueron unas 300 personas.

¡ Contradicción de las contradicciones ! ¡ A conmemorar una gesta contra España van miles y miles y a conmemorar una gesta anti-imperialista yanki van 300 personas solamente ! ¡ Y somos " anti- imperialistas yankis " y hasta " marxistas " !

¡ Excusa inexcusable ! Algunos dirigentes justificaron su no presencia diz que porque no los " invitaron " como si se tratara de que para cumplir uno con un deber anti-imperialista se necesitara invitación de tipo alguno. Al PSR-ML nadie lo invita a Lares, ni a Jayuya, ni al 1ro. de Mayo, etc. y, sin embargo, NOSOTROS VAMOS. Es, para nosotros, una cuestión de conciencia y deber revolucionario.

Dentro de dos años se celebrará el vigesimoquinto aniversario de Jayuya. Sería ultra lamentable que siguieran asistiendo a dicha celebración unas 300 personas. El 25 aniversario de Jayuya debe convertirse en una manifestación masiva anti-imperialista, de todo el pueblo socialista e independentista puertorriqueño. Pero para lograr esto hay que romper con el sectarismo. De hecho, hay que enterrarlo.

¿ Por qué van 300 personas solamente a Jayuya ?

Aquí es bueno señalar que tradicionalmente ha sido el Partido Nacionalista quien ha organizado y dirigido este acto año trás año. Pero el Partido Nacionalista, hay que decirlo en justicia, jamás ha monopolizado la tribuna y a todo representante de organización que ha asistido y a solicitado un turno se lo ha consedido. Aparentemente esto no es del agrado de los Super-Partidos y aparentemente, por ello es que boicotean los actos del 30 de octubre en Jayuya. Porque siendo honestos hay que decir que cuando asisten los representantes máximos de los Super-Partidos estos van acompañados de dos o tres compañeros y punto. Eso es cuando van y no llegan tarde. Cuando no asisten,ni siquiera los tres acompañantes aparecen. No hay una sola movilización para Jayuya. No hay un sólo llamado a conmemorar la gesta heroica de Jayuya.

A veces nos preguntamos si gravita o no en todas estas actitudes un cierto temor de quemarse, de verse asociado por el régimen a los " subversivos " , o si es porque no controlan el acto, o si es que no quieren brindarle público a los " grupúsculos ", o si es que Jayuya es muy lejos, o qué cosa es lo que pasa. Lo que si es cierto es que asisten apenas 300 personas a conmemorar la revuelta del 1950 a Jayuya. Y esto es, ciertamente, lo que tiene que cambiar.

Nos preguntamos, ¿ Cuál es el miedo de que el Partido Nacionalista siga dirigiendo los actos, siempre y cuando garantice turnos a todos y cada uno de los partidos, movimientos, organizaciones estudiantiles, gremiales, y de otro tipo de carácter patriótico ? ¿ Por qué ese afán de querer controlar los actos y de no asistir si estos no se controlan ?

¿ El Partido al servicio de la lucha...o por encima de la lucha ?

A esta pregunta deben contestar los dirigentes de los Super-Partidos, del recien creado MSP, la JIU, la FUPI, el MOU, la LSP y todas las organizaciones que no enviaron siquiera un representante a Jayuya, sin olvidarnos del Comité Coordinador de la Huelga Universitaria que inexplicablemente tampoco envió a nadie, perdiendo así la oportunidad de explicarle a esas 300 personas, por lo menos, el por qué de la huelga y la justeza de sus demandas.

El PSR-ML hace un llamado a todas las organizaciones patrióticas a que conjuntamente con el Partido Nacionalista y bajo la dirección de éste, se cre un Comité Unido Pro Celebración del Vigesimoquinto Aniversario de la Insurrección de Jayuya y desde ahora y con

juntamente se prepare un programa conjunto de lucha conmemorativa de dicha gesta. Esto tiene que darse sin sectarismos ni dogmatismos, sin manipuleos ni exclusiones, con seriedad y determinación. La importancia de Jayuya en la historia de Puerto Rico tiene que ser analizada correctamente y hacerla comprender a las masas simpatizantes del socialismo y la independencia para Puerto Rico. Los errores de concepción y táctica tienen que ser reconocidos en un espíritu crítico positivo para que saquemos las adecuadas lecciones históricas. ¡Sólo así aprenderemos y rectificaremos!

¡ POR LA CELEBRACION CONJUNTA Y MASIVA DEL 25 ANIVERSARIO DE JAYUYA !

PUERTO RICO EN ARMAS. . . . ¡ PRESENTE !

Expansión socialimperialista en Medio Oriente

El falso amigo deja ver su verdadera catadura

TRAS la visita de Brezhnev a los EE.UU., la camarilla dirigente revisionista soviética, con el fin de apaciguar el enérgico descontento de los pueblos árabes, envió altos funcionarios para que hicieran giras de "persuasión" por el Medio Oriente, y puso en funcionamiento su maquinaria de propaganda declarando una y otra vez que es "verdadero amigo" de los pueblos árabes, que "está del lado de los pueblos árabes" y que no "ha sacrificado los intereses de los pueblos árabes". No obstante, las mentiras no resisten la prueba de los hechos. En el curso de su prolongada lucha, los pueblos árabes han percibido cada día mejor la verdadera catadura de ese falso amigo: el revisionismo soviético.

El vil negociado de vender a los pueblos árabes. Los pueblos árabes no han olvidado hasta hoy cómo, en la guerra del 5 de junio de 1967 en el Medio Oriente, la camarilla dirigente revisionista soviética juró "ayudar a los pueblos de los países árabes a contraatacar resueltamente a los agresores" en tanto que ponía mucho empeño en venderlos. *Le Journal d'Egypte* dedicó al VI aniversario de la guerra del 5 de junio un artículo en el cual se decía que tres días antes de que Israel desatara la guerra agresiva, el embajador soviético en El Cairo entregó, en nombre de los Gobiernos soviético y norteamericano, una carta a Nasser, entonces Presidente de Egipto, afirmando que la Unión Soviética y los EE.UU. "harán esfuerzos mancomunados contra quienes desencadenen una agresión y detendrán categóricamente su ataque". Sin embargo, la Unión Soviética no hizo nada cuando Israel lanzó un ataque sorpresivo a países árabes. Se informó que, cinco horas después de desencadenada la guerra, la camarilla dirigente revisionista soviética dijo a los EE.UU., por la "línea caliente", que se tranquilizaran porque no quería guerra con ellos en el Medio Oriente. Al recordar esta lección pagada con sangre, un dirigente de Egipto señaló recientemente que la guerra de agresión israelí contra países árabes en 1967 fue el "resultado de una conspiración internacional fraguada por grandes potencias", que en aquel momento "los rusos y los norteamericanos se confabularon entre sí" y que "uno propina el golpe y el otro cosecha los beneficios". Dijo que "las grandes potencias no aceptan ninguna otra presencia que la suya ni ninguna otra acción que la propia".

El desastre acarreado por la "ayuda desinteresada". Después de la guerra del 5 de junio de 1967 en el Medio Oriente, la camarilla dirigente revisionista soviética vendió algunas armas a los países árabes para ostentar su "ayuda desinteresada" y "amistad segura" y declaró que ellos sólo podrán "suprimir las consecuencias de la agresión israelí" apoyándose en tal "ayuda" y "amistad". Empero, los pueblos árabes saben perfectamente en qué consiste la "ayuda desinteresada" de los revisionistas soviéticos. Los revisionistas soviéticos les suministraron armas a alto precio y con diversas restricciones. Por ejemplo: no les venden armas ofensivas; no les permiten usar las armas para recuperar los territorios perdidos, y otras restricciones semejantes. Según informó el periódico egipcio *Al-Ahram*, al rechazar abiertamente la petición que dirigentes de países árabes hicieran a la Unión Soviética para comprar cierto tipo de aviones, Brezhnev les dijo en tono crítico: "Ya no quiero escucharlos más pidiendo el suministro de aviones de este tipo. No me hablen más de eso." Según el semanario *Arab World*, la camarilla dirigente revisionista soviética amenazó descaradamente a los países

árabes alegando que no deben "recurrir a una solución militar" para contraatacar la agresión israelí, ya que, de lo contrario, esto dará lugar a la "confrontación" soviético-norteamericana y al estallido de una "guerra mundial", y "conducirá a la eliminación de regímenes progresistas (árabes)". Bajo tales circunstancias, las armas vendidas por los revisionistas soviéticos a alto precio a los países árabes se han reducido, de hecho, a un montón de chatarra. Pese a que han transcurrido seis años, permanecen inalterádas las consecuencias de la agresión israelí. Los agresores israelíes no sólo continúan manteniendo bajo su ocupación vastos territorios árabes y rehusan restituir al pueblo palestino su derecho nacional de retornar a su tierra natal, sino que se han hinchado de arrogancia y han invadido una y otra vez países árabes vecinos. El periódico del Líbano, *Al Hayat*, escribió: "Esta llamada amistad (de la Unión Soviética) y esta ayuda cuyo valor y significado son exagerados, constituyen el factor más importante entre los que han acarreado al mundo árabe un sinfín de sufrimientos y miserias, el desprecio, la humillación y la pérdida de tierras y de dignidad."

Impulsando la política de hace un siglo. Aunque la "ayuda" de los revisionistas soviéticos no sirve de nada para los pueblos árabes en la resistencia contra la agresión israelí, se ha convertido en un medio importante para su infiltración y expansión en el Medio Oriente. En años recientes, con la exportación de armas soviéticas a esta región, han acudido allí gran número de "consejeros" militares soviéticos. Los revisionistas soviéticos procuran controlar los departamentos claves de algunos países árabes y arrebatarles bases navales y aéreas y el derecho de utilizar los puertos. Han introducido una enorme flota en el Mediterráneo, donde navega despóticamente y hace ostentación de su fuerza, constituyendo una grave amenaza a la seguridad de los países litorales de ese mar. Luego han tendido sus garras de agresión sobre el golfo Pérsico, con el fin de intensificar su usurpación de recursos petroleros e importantes puntos estratégicos. Tildan de "fuerzas proimperialistas", "reaccionarios árabes", "antisoviéticos" y cosas por el estilo a quienes disienten de sus actos agresivos y los boicotean. El Presidente de Túnez, Bourguiba, dijo recientemente al periódico francés *Le Monde*: "En la actualidad, la Unión Soviética, igual que en la época zarista, está poniendo sus pies en esta región . . . proporciona armas a los países árabes y amplía su influencia. Sigue impulsando la política que se aplicó un siglo atrás: entrar a los mares en enconada disputa." *Al-Rai al-Amm*, periódico de Kuwait, señaló: En el Medio Oriente, la Unión Soviética "se protege con consignas hipócritas", pero, en realidad, "actúa según sus ambiciones y maquinaciones como superpotencia".

Cómplice de los sionistas israelíes. En años recientes, los revisionistas soviéticos han hecho emigrar un número creciente de judíos soviéticos a Israel, con el propósito de negociar con los imperialistas norteamericanos. Esto ha dejado caer completamente en bancarrota la "amistad segura" de que tanto se jactan. Según se informó, el número de judíos soviéticos emigrados a Israel se incrementó de unos centenares en 1970 a 32.000 en 1972. Hace poco, a fin de ganar el tratamiento de "nación más favorecida" por parte de los EE.UU., las autoridades revisionistas soviéticas les prometieron formalmente cesar de cobrar el impuesto de emigración a los judíos soviéticos para acelerar su partida a Israel. Una información de la UPI reveló que, durante su visita a los EE.UU. en junio pasado, Brezhnev dijo personalmente a veintitantos congresistas norteamericanos que se había otorgado permiso a más del 95% de los judíos soviéticos que solicitaron salir de la Unión Soviética. Otra información, de *New York Times*, expresó que "Brezhnev ha prometido a Nixon que un gran número de judíos soviéticos tendrán pronto el permiso de emigrar a Israel". Por este proceder netamente egoísta de los revisionistas soviéticos, los pueblos árabes ven con claridad que ese "verdadero amigo" que juró "ayudar" a los pueblos árabes a "suprimir las consecuencias de la agresión israelí" es, en realidad, un cómplice de los sionistas israelíes. El periódico egipcio *Al Akhbar* señaló en un editorial: "La emigración masiva de judíos soviéticos a Israel equivaldrá a robustecerlo con recursos humanos y militares y le dará mayor posibilidad de alcanzar los objetivos colonialistas sionistas."

Enemigo más peligroso de los pueblos árabes. La repugnante actividad de los revisionistas soviéticos en el Medio Oriente ha promovido el despertar de los pueblos árabes. El Gobierno egipcio proclamó en julio del año pasado el "término de las misiones de los consejeros militares soviéticos en Egipto", exteriorizando a plenitud la firme voluntad de los pueblos árabes contra el control del revisionismo soviético. Ultimamente, un periódico árabe escribió: "La Unión Soviética quiere que creamos en que es nuestro verdadero amigo. Pero los pueblos de esta región son capaces de distinguir lo verdadero de lo falso. Quieren la libertad, quieren establecer relaciones con otros países en pie de igualdad, pero no quieren dejarse engañar por la hipocresía." Otros periódicos árabes han recalcado que la Unión Soviética es un "enemigo más peligroso" de los pueblos árabes, que será "inútil apoyarnos en la ayuda de las dos superpotencias en la solución del problema de Palestina y en la recuperación de las tierras ocupadas", y que hay que "apoyarnos en nuestros propios esfuerzos" para "arreglar nuestros asuntos".

En la actualidad, la lucha de los pueblos árabes contra la agresión y el hegemonismo de gran potencia está convergiendo en una incontenible corriente histórica con la lucha de los países del Mediterráneo por expulsar las flotas soviéticas y estadounidenses y hacer del Mediterráneo un mar seguro, la lucha de los países del golfo Pérsico por zafarse de la contienda entre las superpotencias, y la lucha de los países productores de petróleo del Medio Oriente por salvaguardar sus derechos e intereses. Ya ha pasado para siempre la época en que las superpotencias atropellaban a su albedrío el Medio Oriente. Las tácticas engañosas del socialimperialismo se tornan cada vez más ineficaces.

¿Imaginación o hechos?

DESPUES de la exitosa conclusión de la IV Conferencia Cumbre de Países No Alineados, la máquina de propaganda de los revisionistas soviéticos, siguiendo el tono del "mensaje arbitrario" enviado por Brezhnev al Presidente Boumedienne en vísperas de la Conferencia, continúa atacando a algunos países no alineados por "colocar a la Unión Soviética y los Estados Unidos en el mismo plano", alegando que ésta es una "fantasía" y un "cuento extraño" para describir a la Unión Soviética como "superpotencia".

¿Es imperialista la Unión Soviética? ¿Es una superpotencia? Que los hechos den la respuesta.

Organizar bloques militares y construir bases militares. La declaración política de la Conferencia Cumbre de Países No Alineados propone "rechazar las alianzas militares que estén dentro del marco de la rivalidad entre las grandes potencias y desmantelar las bases en las cuales se apoyan tales alianzas", exige "la disolución efectiva de las alianzas militares" de las grandes potencias y "la retirada de las tropas extranjeras de todos los lugares del mundo". Según el contenido de la declaración, de ninguna manera es una exageración el decir que la Unión Soviética es una superpotencia imperialista. Actualmente, la Unión Soviética y los Estados Unidos son los únicos países en el mundo que organizan bloques militares antagónicos, estacionan gran número de tropas en territorios de otros países y establecen bases militares a fin de contender por la dominación mundial. La Unión Soviética ha acantonado decenas de divisiones de tropas en Europa Oriental para controlar esta región y amenazar a Europa Occidental. Ha enviado tropas a ocupar Mongolia, amenazando a China y otros países asiáticos. Arrebata bases navales y aéreas y el derecho de usar sus puertos a algunos países afroasiáticos. Ha enviado un apreciable número de "asesores" militares a estos países donde actúan despóticamente y señorean como en su propia casa. ¿Son acaso "imaginados" estos puros y simples actos imperialistas y de superpotencia?

Carrera armamentista y amenaza a la seguridad de otros países. Los países no alineados condenan enérgicamente a las dos superpotencias que contienden por la supremacía nuclear y están empeñados en una frenética carrera armamentista, amenazando la seguridad de diversos países. ¿No son éstos los hechos? La Unión Soviética pregona el desarme todos los días, pero en realidad, intensifica diariamente la expansión armamentista. Ha gastado una colosal suma de rublos en la producción de gran cantidad de proyectiles y otras armas nucleares. Desde 1963 hasta la fecha, el número de proyectiles intercontinentales soviéticos se incrementó en más de 14 veces, sobrepasando desde hace mucho al de los Estados Unidos. Durante este período, el número de proyectiles balísticos soviéticos portados por submarinos aumentó en más de 4 veces y el del personal de sus unidades de cohetería estratégica se cuadruplicó. Junto con el imperialismo norteamericano, la Unión Soviética fraguó y firmó sucesivos tratados y acuerdos sobre la llamada reducción de armamentos nucleares, con el propósito de restringir a otros, desarrollar sus propias armas nucleares y lograr el monopolio nuclear. Efectúa frecuentes pruebas nucleares y alardea repetidamente que sus cohetes estratégicos "pueden acertar cualquier punto del globo" y "pueden destruir todo objetivo en cualquier lugar", recurriendo a la abierta amenaza nuclear contra los pueblos del mundo. La opinión pública de un país no alineado señaló que "el monopolio nuclear que poseen ahora los imperialistas norteamericanos y los socialcolonialistas rusos debe y tiene que ser eliminado. Sólo de esta manera las naciones pequeñas pueden evitar la dominación amedrentadora de los cañones de Moscú y Washington".

Actos despóticos en los mares y océanos. La Conferencia Cumbre de Países No Alineados exhortó a que "se prohiba a los buques de guerra de las grandes potencias actuar arbitrariamente en el Mediterráneo y demás mares y océanos". Incluso la misma Unión Soviética ha de admitir el hecho de que los buques de guerra soviéticos contienden con el imperialismo norteamericano por la hegemonía en el Mediterráneo y otros océanos. Desde el ascenso de Brezhnev al Poder, la Unión Soviética ha acelerado la construcción de buques de guerra trasoceánicos de diversos tipos y duplicado el tonelaje de las naves soviéticas con la finalidad de edificar una armada trasoceánica moderna "capaz de abordar tareas ofensivas estratégicas". Hoy, los buques de guerra soviéticos navegan mucho más allá de sus límites tradicionales, penetrando en el Indico y el Pacífico y en el Atlántico desde el Mediterráneo. Actúan allí con in

solencia y hacen alardes de fuerza, amenazando la seguridad de otros países y saqueando sus recursos. Un cabecilla naval del revisionismo soviético se jactó arrogante de que "el establecimiento de la armada soviética ha puesto fin a la era de dominación marítima de las armadas de Inglaterra y Estados Unidos". Otro cabecilla naval soviético declaró que "la dominación exclusiva del mar" "ya no pertenece a las potencias capitalistas". Esto revela que la Unión Soviética quiere reemplazar a Inglaterra y Estados Unidos como soberano del mar. ¿Quién ha colocado a la Unión Soviética y los Estados Unidos "en el mismo plano" como imperialista y superpotencia? No es otra sino la propia Unión Soviética.

Uno de los dos mayores saqueadores y explotadores. La Conferencia Cumbre de Países No Alineados dijo que "el mundo se divide en países ricos y pobres" y condenó la "explotación y saqueo económicos" de los países pobres por parte de los ricos. Esto enfureció a los revisionistas soviéticos. ¿Por qué? Por la sencilla razón de que les remuerde la conciencia. Con los imperialistas norteamericanos, son ellos los mayores saqueadores y explotadores del mundo actual. La "ayuda" militar y económica de la Unión Soviética es no sólo su importante instrumento para infiltrarse y expandirse en el extranjero, sino también su principal medio de saqueo y explotación a otras naciones. Su suministro de armas no es gratuito. Según la prensa japonesa, de 1961 a 1971, la Unión Soviética vendió armas por valor de 14.760 millones de dólares norteamericanos. El revisionismo soviético y el imperialismo norteamericano han llegado a ser los dos mayores traficantes de municiones del mundo. Mediante la llamada "asistencia económica", les venden caro máquinas anticuadas a naciones del Tercer Mundo y les compran barato sus productos agrícolas y recursos naturales. Se informó que el precio de exportación de la Unión Soviética a los países de Asia, Africa y América Latina es generalmente de 20 a 30% e incluso 2 veces más alto que el del mercado internacional. Los revisionistas soviéticos piden a los países asiáticos, africanos y latinoamericanos que les suministren algodón, lana, pieles y cueros, minerales no ferrosos lavados, aceite vegetal, frutas, café, semillas de cacao, té y otros productos que interesan a la Unión Soviética, mientras ella se propone suministrar a estos países "juegos completos de equipos, maquinaria, máquinas herramientas, piezas de repuesto y otros materiales". Los revisionistas soviéticos eufemísticamente describen todo esto como "división internacional del trabajo" y "cooperación en la producción", pero ésta es realmente la descarada política neocolonialista de saqueo, es decir, "la Unión Soviética industrial y Asia, Africa y Latinoamérica agrícolas" o "la Unión Soviética industrial y Asia, Africa y Latinoamérica, talleres de elaboración subordinados". Esta es también una extensión del neocolonialismo practicado durante largo tiempo por el revisionismo soviético en ciertos países de Europa Oriental y en Mongolia.

Actos de puro linaje imperialista. La declaración política de la Conferencia Cumbre de Países No Alinedos también proclama solemnemente el rechazo de los países del Terder Mundo "a toda forma de subordinación y dependencia y a toda interferencia y presión, sean políticas, económicas o militares". Numerosos hechos han probado que el socialimperialismo soviético no es mejor que el imperialismo norteamericano al respecto. Además de su aplicación en la "comunidad socialista", la "teoría de la soberanía limitada" de la "doctrina Brezhnev" ha sido extendida ya hace mucho al Tercer Mundo. El revisionismo soviético hace todo lo posible para castigar a aquellos que no la obedezcan. En casos menos graves, retira sus expertos, obliga a otros a pagar las deudas y cesa su "ayuda"; y en casos graves, subvierte a gobiernos legales, e incluso envía tropas en agresión armada. Ejemplo al respecto fue su instigación a la India a lanzar una guerra de agresión en gran escala contra Pakistán y desmembrarlo. Es la práctica común de los revisionistas soviéticos enviar agentes para realizar actividades subversivas y de sabotaje en otros países. Estadísticas incompletas demuestran que en los últimos 10 años, cerca de 40 países han deportado a diplomáticos soviéticos por sus actividades de espionaje y subversión, entre los cuales se encuentran más de cien rusos que fueron denunciados y expulsados en los últimos dos años por Bolivia, Colombia, Costa Rica, Ecuador y otros países de América Latina. Miembros del personal revisionista soviético tambien han sido deportados o denunciados por países de Africa y Asia incluidos a Ghana, Egipto, Zaire, Costa de Marfil, Sudán y Túnez así como Pakistán, Tailandia y Malasia. La opinión pública de un país no alineado señaló: "El gobierno de Moscú ha aplicado en efecto una política de corte del imperialismo" y éste es "un hecho irrefutable". "¿Quién podrá negar que la intervención rusa en otros países constituye un acto del más puro linaje imperialista?"

Lenin señaló: **"Se insolenta día tras día el imperialismo y alargan sus garras las fieras salvajes, las aves de presa . . . Saquean el mundo, disputan entre sí y se arman los unos contra los otros. Ya no es posible ocultarlo más tiempo."**

Todo el mundo puede ver con claridad que el revisionismo soviético se ha colocado, con sus propios actos, a la par con el imperialismo norteamericano como un país imperialista y superpotencia. Todos los crímenes de las dos superpotencias expuestas en la Conferencia Cumbre de Países No Alineados estaban inscritos en la historia y reflejan totalmente la realidad del mundo de hoy. Las declaraciones peregrinas de los revisionistas soviéticos no pueden encubrirlos.

Los revisionistas soviéticos se sienten incómodos con las dos marcas que llevan en la frente, las de "imperialismo" y "superpotencia", y están ansiosos de borrarlas. Pero son Uds. mismos los que se han marcado, y ahora Uds. cosechan lo que han sembrado, ¿por qué se quejan?

(Comentario de corresponsales de Sinjua, 7 de octubre)

APRENDAMOS A DISTINGUIR EL CONTENIDO CLASISTA DE TODA CRITICA

Elemento indispensable para la consolidación, crecimiento y desarrollo ideológico de un partido revolucionario es su capacidad para distinguir el contenido clasista de toda crítica, evaluar justamente toda crítica y aceptar toda crítica correcta con el propósito de corregir las deficiencias y mejorar el conjunto de su labor revolucionaria.

Las críticas las debemos dividir básicamente entre las que se dan dentro y fuera del partido; las que hacen amigos y enemigos del partido; y las que se hacen con el objeto de ayudar a construir a un mejor partido versus las destinadas a destruir a el partido. Entre estas tres categorias se dan entrelazadas una diversidad de críticas.

Es dentro de las estructuras del partido que todos los militantes de este deben hacer sus críticas. Y las críticas deben estar acompañadas con propuestas concretaspara mejorar toda la labor del partido o el aspecto concreto que se crea es deficiente.Y es en las reuniones del partido donde estas se deben hacer. Esto no significa que antes de hacerse una crítica se converse con tal o cual miembro acerca del asunto. Pero la crítica debe trascender la mera conversación y plantearse dentro de las reuniones.Y toda crítica debe partir del punto de vista de mejorar la labor del partido, del principio de Mao Tse Tung de tratar la enfermedad para salvar al paciente. Ese debe ser el espíritu básico con que se formulen las críticas. El contenido de la crítica debe estar basado en hechos y en proposiciones concretas.

Sucede también que a veces, en violaciones al espíritu y a la práctica marxista-leninista, algunos militantes hacen las críticas fuera de las estructuras del partido frente a simpatizantes, amigos e inclusive enemigos del partido y la organización se entera de que fulano tiene críticas porque alguien le oyo hablar sobre ellas fuera del partido. La actitud a tomar ante semejantes "militantes" es reprenderlos severamente y suspenderle la militancia por un tiempo determinado por la seriedad de la violación.El partido somos todos y cada uno de sus miembros. Para mejorar al partido tenemos que mejorarnos todos y cada uno de nosotros mismos. Pero para mejorarnos tenemos que criticarnos positivamente todos y cada uno y expresar lo que pensamos honestamente todos y cada uno de nosotros.

Esto es aún más importante en Puerto Rico donde practicamente de la nada estamos pretendiendo crear un partido comunista marxista-leninista. No tenemos viejos cuadros con experiencia organizativa que nos pueda transmitir; no contamos con un cúmulo de experiencias de luchas comunistas de los cuales podamos aprender. Tenemos que abrirnos paso y mediante la política de aprender luchando y formarnos en el fragor de la lucha crear los cuadros políticos indispensables para el mayor éxito de nuestra tarea. En es

te abrir de paso cometeremos muchos errores y lograremos muchos aciertos. Aprenderemos por dolorosos ejemplos negativos como no se deben hacer las cosas. Corrigiendo los errores y tratando de evitarlos al máximo sin que ello nos lleve a la inacción de no hacer nada por miedo a hacer errores es que iremos acertando poco a poco por el camino correcto de la lucha armada revolucionaria, la movilización y organización de las masas populares y la creación de los necesarios frentes de lucha revolucionaria.

¡El que nada hace en nada yerra¡

Las críticas fuera del partido provienen por lo regular de amigos, simpatizantes, organizaciones y elementos antagónicos a nuestra ideología y de los enemigos declarados y encubiertos de nuestro partido. Tenemos que primeramente analizar el punto de vista de clase del crítico en sí para luego evaluar el contenido de la crítica en sí. El contenido de la crítica no esta divorciado de el punto de vista clasista de quien le imprime contenido a la crítica. Toda crítica- que es en sí una idea, una evaluación de ideas o hechos- tiene, como señala Mao Tse Tung "SU SELLO DE CLASE".

Especial cuidado tienen que tener los cuadros políticos cuando el campo específico de sus tareas particulares los obliga a moverse y trabajar dentro de un campo impregnado de ideologías burguesas y pequeño burguesas como son los sindicatos, las universidades y escuelas pre-universitarias en nuestro país. Esto a diferencia de cuando se trabaja directamente con las masas obreras y trabajadoras en sus comunidades o fabricas pero no via los sindicatos oficiales. En este constante contacto con el medio ideológico burgués y pequeño-burgués se corre el peligro de uno retroceder ideológicamente. Es por ello que es necesario especial vigilancia y especial estado de alerta para rechazar y combatir exitosamente a estas influencias ideológicas negativas. Ello requiere mayor estudio y mayor labor práctica marxista-leninista. Y sobre todo un riguroso analisis del crítico y del contenido ideológico de la crítica, asi como posteriomente de los méritos en sí de la crítica. Toda crítica debe ser evaluada a la luz de estos criterios. No es cuestión de "despachar" las críticas porque fulano es tal o mas cual cosa. Es tener en cuenta que fulano es tal o cual cosa al evaluar la crítica. Si es justa se acepta. Si es incorrecta se deshecha. Pero al discutirla, aún cuando se desheche, estamos aprendiendo a evaluar críticas y no a caer en el criticismo negativo paralizador y pasivo de la burguesía y pequeña-burguesía.

La crítica personalista es la más típica de la pequeña-burguesía. La crítica personalista no es el mencionar a tal o mas cual exponente de X o Y ideología y combatir las ideas de tal o cual. Marx criticó a Proudhon; Engels a Duhring; Lenin a Kautsky ; Stalin a Trostky, para sólo mencionar a cuatro ejemplos clásicos de crítica marxista . Crítica personalista es por ejemplo la que hizo recientemente Juan Marí en su columna "Fermento Grupuscular" en donde habla de edades, cuestiones siquiatricas, calvicies, canas, etc., sin exponer ni un sólo argumento rebatiendo políticamente a nadie. Eso es crítica personalista. La contestación a la columna "Fermento Grupuscular" es un ejemplo de crítica marxista-leninista así como muchas otras que nuestro partido ha hecho . No estamos diciendo que en eso de críticas seamos perfectos y que allí o alla no se haya pecado de elementos personalistas en una que otra crítica. Pero el contenido básico de todas nuestras críticas siempre ha sido de carácter ideológico siempre.

Es claro que los simpatizantes de los criticados en Puerto Rico han reaccionado basicamente como reaccionaron en su época los simpatizantes de Proudhon, Duhring, Kautsky Jrushof, etc. ¡Esa es una crítica personalista, algunas cosas estan bien, pero no se debió haber dicho de tal forma, etc.¡ En otras palabras nos dicen, "¡No nos critiquen, tan demoledoramente, tengan compación con nosotros, después de todo nosotros también creemos en el socialismo y esos ataques ayudan al enemigo¡".

¡Para poder combatir al enemigo más exitosamente es que precisamente, señores dirigentes burgueses y pequeño-burgueses, los criticamos y continuaremos criticando demoledoramente. No nos engañan sus lamentaciones de ay bendito ideológico. Si dicen que aceptan tal o más cual crítica nuestra es porque no les ha quedado más remedio y nuestra crítica les ha demolido sus ideas erroneas. Ustedes aceptaron alguno que otro planteamiento y crítica nuestra a la larga, no porque su ideología de clase se identifique con ellos, sino, porque se veran forzados por la práctica a aceptar oportunistamente la realidad viva y objetiva. No esperamos ni pretendemos que los cuadros y dirigentes for-

muladores de ideologías burguesas y su aplicación a Puerto Rico nos miren con otras miradas que no sean de desprecio y odio. Eso es muy bueno pues señala que los campos han sido debidamente deslindados¡

Perseguimos sí ayudar a esclarecer a las masas confundidas que militan en las organizaciones de los criticados. Siempre hemos puntualizado que existe una gran diferencia entre los formuladores de una política erronea y los que por confusión y bajo nivel político-ideológico siguen dicha política erronea.

Aún así nuestra política no es la del avestruz...esconder la cabeza en la arena. Evaluamos las críticas que nos hacen los criticados. Y con mucho más detenimiento evaluamos las críticas de los miembros de las organizaciones de los criticados. Pero siempre partiendo del punto devista de que toda crítica lleva su sello de clase, independientemente del mérito o no de la crítica.

Y existen otros críticos no organizados. La minoría de ellos constituyen la torre de marfil del socialismo e independentismo no organizado. Pero esta minoríaes la más "crítica". Cada uno de ellos constituyen un partido político en sí. Es ciertamente una corriente intelectualista que se ha dado en todos los países del mundo. Y claro está, en Puerto Rico se está dando recientemente. Se identifican y encuentran que tal o mas cual cosa esta bien, PERO y aguante usted hasta el final. su compromiso con la lucha es de analisis intelectual de los analisis hechos por otros. Más alla de ello no van. Su labor práctica es cero en la lucha. Con esta corriente, intelectualista tenemos que bregar y sus críticas ciertamente evaluar correcta y justamente. No es desechando las críticas sino evaluandolas que podemos ponernos en condiciones para poder combatir más exitosamente el intelectualismo como corriente paralizante de la lucha.

Existen en todo partido revolucionario y en especial; los partidos marxistas-leninistas, el fenómeno de la "crítica" de los renegados del partido. Son los miembros que el proceso histórico de depuración política-ideológica ha obligado a salir de la estructura partidista. La "crítica" de semejantes individuos es tradicionalmente de carácter personalista, carentes de contenido ideológico marxista y motivada básicamente por complejos, resentimientos y odios. Es típicamente una críticasubjetiva que nada tiene que ver con el marxismo-leninismo.

Tenemos también los críticos "unitarios". Son los que plantean que debemos unirnos todos en la lucha y después de la independencia que cada cual tire por su lado y luche por el sistema social que quiere. En otras palabras, aunque ellos no lo dicen, son los partidarios de la independencia burguesa. Muchos de ellos se llaman "ecuménicos". De hecho niegan la teoría marxista de la división en clases de la sociedad, de la explotación de una clase por otra, y de la toma del poder por la clase obrera. Y algunos hasta se auto-titulan así mismos marxistas-leninistas.......
¡Alabado sea, Marx¡

Afortunadamente la gran masa no organizada simpatizante del socialismo y la independencia está dispuesta a trabajar organizadamente pero no dentro de las estructuras super-partidistas a las cuales no le ven futuro histórico. Es de ese sector de masas de donde se reciben críticas más serias, más positivas, y más correctas.

Nuestro partido aprecia las críticas sinceras, positivas y correctas que parten del deseo de mejorar nuestra labor y fortalecer nuestra unidad interna y desarrollo organizativo. Todas las críticas, eso sí, las evaluamos siempre desde el punto de vista de clase. Y lo hacemos así porque constituimos un nuecleo organizador de un partido clasista, del partido de la clase obrera y trabajadora, del partido comunista que tanta falta histórica ha hecho en Puerto Rico.

¡Y que hoy más que nunca es necesario crear, consolidar y expandir¡ Esa es nuestra tarea y a ello dedicamos nuestros modestos pero sinceros y sacrificados esfuerzos. El entusiasmo lo tenemos, la claridad ideológica básica la tenemos, la disposición de hacer la tenemos. La experiencia y la madurez política que nos falta la conseguiremos en el fragor de la lucha.

¡PUERTO RICO EN ARMAS...PRESENTE¡
PARTIDO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO (PSR)

BASES MINIMAS QUE PROPONE EL PSR-ML PARA LA CREACION DE UN FRENTE NACIONAL ANTI-REPRESIVO

En más de una ocasión hemos planteado la necesidad imperiosa de crear un frente nacional antirepresivo. En la edición de este mes de la revista IRA POPULAR enfatizamos nuevamente sobre esta urgente cuestión. Es prácticamente imposible poder crear un frente nacional anti-represivo por arriba, o sea, mediante la integración formal de las distintas organizaciones que luchan por la independencia y el socialismo en Puerto Rico. La ausencia de conciencia anti-represiva, el complejo de prepotencia y de "gran organización", el sectarismo y el dogmatismo, así como el afán de manipuleo partidista de los "frentes" y las contradiciones de clase existentes impiden que dicho frente sea creado"por arriba".

Nuestra política,por tanto es, partiendo de la urgente necesidad de luchar eficazmente contra la represión colonial-imperialista, impulsar la creación de dicho frente nacional anti-represivo via las masas, via las bases independentistas, obreras y socialistas.

Hay muchos independentistas y socialistas no afiliados, son los llamados despectivamente "realengos" por el binomio prepotente. Son idependentistas y socialistas que en muchos casos no encuentran cabida político-ideológica dentro de las estructuras partidistas conocidas o existentes. Hay mucho talento desorganizado y marginado del proceso de lucha revolucionario. Hay mucha capacidad de lucha que se esta dejando de utilizar para hacer adelantar el proceso revolucionario en nuestro país.

Es a esos independentistas no afiliados, a los miembros y simpatizantes de las organizaciones partidistas existentes que aún no hayan sido carcomidos por el sectarismo y el dogmatismo suicida que impide una efectiva unidad en la lucha contra la represión, es a ellos que principalmente va dirigido este llamado a la unidad concreta sobre unas bases de lucha concreta que pasamos a enumerar:

1- Crear un frente nacional anti-represivo que desarrolle una ofensiva político-ideológico contra la represión. No basta ofrecer solidaridad a todo aquel reprimido por el sistema. Hay que desarrollar una lucha político-ideológica contra la represión basándonos en la teoría leninista acerca del estado como órgano de dominación de clases. Hay que organizar manifestaciones en solidaridad con todos los reprimidos independientemente del partido político a que pertenezcan: con los obreros, los estudiantes, con los trabajadores, con los independentistas, socialistas, nacionalistas y comunistas. Hay que organizar manifestaciones de protestas frente a las residencias de los carceleros del régimen y frente a los tribunales y cárceles de la colonia. Hay que desenmascarar a los "chotorros" y fabricadores de casos contra independentistas y socialistas. Hay que crear un eficiente mecanismo de propaganda formativa y agitativa.

2- Desarrollar un eficiente mecanismo de solidaridad práctica y efectiva con los reprimidos: organización de grupos de personas que puedan prestar fianzas y liberar a los acusados; grupos de abogados que puedan defender a los acusados; grupos de patronos progresistas que puedan brindar empleos a los acusados ya que invariablemente son despedidos de sus trabajos; organizar mitines y piquetes de solidaridad, conferencias donde los reprimidos puedan denunciar al régimen, etc.

3- Organizar comisiones de enlace con todas las organizaciones políticas independentistas y socialistas, con todas las agrupaciones estudiantiles progresistas y con todas las organizaciones obreras progresistas. Estas comisiones de enlace mantendrán las mejores relaciones posible con todas estas

organizaciones y coordinarán la posible participación de dichas organizaciones en las acciones que el Frente Nacional Anti-represivo acuerde realizar. No se tratará de ninguna manera de condicionar las acciones del Frente Nacional Anti represivo a la participación o negativa de participación de estas organizaciones. Que sea la conciencia política anti-imperialista de los dirigentes y miembros de dichas organizaciones la que determine si participan o no en las acciones unitarias de acción revolucionaria contra la represión colonial imperialista que organize el Frente Nacional Anti-represivo. En todo caso, participen o no en las acciones del frente, dicho frente debe hacerse presente y realizar acciones de solidaridad con los reprimidos de dichas organizaciones. Con el ejemplo revolucionario se puede desenmascarar el sectarismo contra-revolucionario.

4-Organizar el Frente Nacional Anti-represivo a nivel de los principales centros urbanos, industriales y de enseñanza del país con miras a organizarlo nacionalmente.

5-Impulsar la de-sectarización y ayudar al desarrollo sobre bases amplias, eficaces y revolucionarias de todos aquellos organismos que como el Instituto Legal de Puerto Rico han pasado por encima del sectarismo, ayudando eficazmente a todos los reprimidos "afiliados" y no afiliados.

Estos cinco puntos recogen el planteamiento de las bases mínimas que para la creación de un Frente Nacional Anti-represivo hace el Partido Socialista Revolucionario Marxista-Leninista a la masa independentista y socialista, los estudiantes, los obreros, los no afiliados y a los afiliados simpatizantes de la independencia y el socialismo.

Las bases para crear un frente de esta naturaleza no puede ser "quien controla" o "quien manipula" dicho frente. Si se organiza sobre unos principios definidos y se cumplen fielmente estos principios no hay razón alguna para pretender controlar o manipular dicho frente a menos que lo que se persiga sea sabotear los principios acordados o aplicarlos discriminadamente.

¡Que sean los principios que se acuerden y el fiel cumplimiento de dichos principios los que "controlen" el frente¡

¡CONTRA LA REPRESION. . .LA UNIDAD EN LA ACCION!



RETRATO DE UN REVISIONISTA

En el Boletín del Militante, Año 1 Número 15, César Andreu Iglesias escribe sobre lo que el considera debe ser el Movimiento Socialista Popular (MSP). Su artículo constituye un auto-retrato de su pensamiento político-ideológico de viejo y nuevo cuño revisionista. César Andreu Iglesias pincela magistralmente el retrato de un revisionista; el retrato del revisionista César Andreu Iglesias.

El artículo es de por sí extenso y nuestra contestación lo será necesariamente también. Pasemos pues a contestarlo.

César nos habla de las reacciones a la fundación del MSP y nos dice que han sido variadas, lo cual es muy cierto. Añadiremos la nuestra: la fundación del MSP es básicamente un intento revisionista pequeño-burgués más para tratar de impedir y sabotear la creación del históricamente necesario partido comunista en nuestro país. Sus principales teóricos son los mismos que parieron la tésis política oportunista y pequeño-burguesa del MPI y fallaron en transformar tanto al MPI como al PIP en un mejunge social-independentista. El MPI se transformó en revisionista y el PIP en pequeño-burgués conservador. Fracasados los intentos de "transformación" ahora se dan a la tarea de fundar. Pero sabemos que no llegaran lejos pues en el MSP hay fuerzas sanas y revolucionarias que pondrán freno a los derroteros revisionistas de César Andreu y otros no menos revisionistas que él. En el MSP co-existen movientistas, socialistas y populistas. A los socialistas honestos y revolucionarios dentro del MSP a la larga y a la postre no les quedará otro camino que el de incorporarse a los intentos serios que realiza el PSR-ML en pro de la creación de un verdadero y revolucionario partido marxista-leninista en nuestro país.

César dice que el MSP no se creó por empeño de un aspirante a caudillo y que este nació de la lucha contra el caudillismo. Hasta esta explicación, nosotros siempre habíamos entendido que las organizaciones políticas surgían como consecuencia de determinados y específicos intereses de clase. Y entendimos también que siendo las clases antagónicas y siendo una y la misma clase no siempre monolítica, ello era lo que explicaba las diversas organizaciones aún dentro de una misma clase social, por ejemplo, dos o tres partidos burgueses representando intereses de diversos sectores de la burguesía, etc.

César dice que fue la lucha dentro del PIP lo que hizo inevitable la creación de el MSP. Se olvida de mencionar la lucha anteriormente librada por él y otros dentro del MPI y que los llevó a ellos al PIP. Y es después de esos dos intentos "transformistas" (el del MPI y del PIP) que, según César, se probó imposible la transformaciónde estos partidos en partidos de la independencia y el socialismo capaces de edificar un Puerto Rico libre.¿Libre para quién?¿Para la burguesía o las masas trabajadoras?

César nos dice que sin un "partido de masas-movimiento, frente o como derive finalmente en llamarse- la independencia es inconcebible, y más aún, el socialismo". Para César es lo mismo un partido que un movimiento que un frente, ¡total que más dá¡ Y ese Partido masacote puede acercar el socialismo por la magia de la independencia. ¡Caramba, entonces Estados Unidos, que se independizó en 1776, debe estar bastante cerca, de hecho, pasado ya de ser socialista¡

Lo que acerca el socialismo es la creación del partido marxista-leninista; la popularización del marxismo-leninismo; la realización de una práctica revolucionaria; la ligazón de ese partido a las masas; la creación de un frente unido de todas las clases y capas sociales capaces de ser unidas bajo un programa de liberación nacional y por último, la creación de un ejército popular dirigido por el partido marxista-leninista hacia la toma del poder. Eso sí que acerca el socialismo y eso sí que acerca la independencia. Lo demás es mito burgués y revisionista.

Ignorar que Puerto Rico, colonia del cabecilla imperialista mundial, tiene que

liberarse sobre la base de una consecuente lucha anti-imperialista y que la única clase social con ideología revolucionaria y consecuentemente anti-imperialista lo es el proletariado y oponerse y sabotear la creación del partido de la clase obrera, el partido marxista leninista, es ser, cuando menos, un revisionista, y a lo sumo, un contra-revolucionario.

César describe al MSP como una parte del todo y señala que la tarea del MSP es contribuir a crear las condiciones que hagan posible "el desarrollo revolucionario del pueblo hacia la independencia". Ahorita nos hablaba de"independencia y socialismo". Ahora nos tumbó lo del "socialismo", y además, no nos define lo de "revolucionario".

Habla de que "no presumen de vanguardia".¡Lastima fuera¡ Además, lo de vanguardia no es cuestión de presunciones sino de hechos. Y en Puerto Rico ésta no existe y hayque crearla. Y esa vanguardia ideológica tiene que constituirse en vargurdia práctica a través del partido marxista-leninista y no de un masacote pluriclasista y revisionista como el que César nos trata de vender.

Dice que la lucha de independencia es un todo y sus fraccionamientos de forma y contenido (hijos de la propia división de clases de la sociedad) son transitorios¡¡Alabado, sea César¡¡¿Toño González forma parte del TODO?¿El ateneísta falangista Rodríguez Otero también? Mire César, no es "en última instancia" sino de primera instancia que las divisiones independentistas son producto de las divisiones de clases. Y esas divisiones o fraccionamientos no son de "forma o contenido" sino de contenido clasista. Y por último, estas divisiones no son transitorias sino que se incrementaran y se agudizaran cada vez más según vaya incrementandose la lucha del pueblo por el socialismo hasta que este sistema logre instaurarse y consolidarse a nivel mundial. Usted esta peor que Jrushef. Por lo menos aquel planteaba desde el poder y a los casi cincuenta años de revolución el cuento revisionista de "partido de todo el pueblo" y la teoría de la "extinción de la lucha de clases" para hacer pasar la colaboración de clases como"desarrollo teórico" del "socialismo". ¡Usted ni siquiera plantea la "aspiración" del poder¡ ¡Usted plantea la colaboración de clases para que la burguesía tome el poder¡

Cesar nos dice que "nos desenvolvemos en el siglo del socialismo" pero nos plantea la lucha por la "independencia" por aquello de no "poner el carro antes que los bueyes". Lo que pasa es que César nos pone los bueyes detrás del carro cuando nos dice que la "proyección histórica" de la independencia es el"socialismo".

En primer lugar los pueblos no luchan por "proyecciones" sino por cuestiones necesarias y mientras no se les convenza de la necesidad del socialismo no lucharán por él y seguirán enajenados siguiendo la burguesía. En segundo lugar nos luce medio senil el plantear que en el "Siglo del Socialismo" hay que luchar por crear "movimientos" independentistas y luchar por la independencia.

Lo que procede hacer en el Siglo del Socialismo es crear partidos socialistas revolucionarios y luchar revolucionariamente por el socialismo hasta hacerlo realidad en nuestro país y en el mundo entero.

Cesar nos muestra claramente su pensamiento revisionista al decirnos que "el socialismo es inconcebible sin la independencia" y de ello desprende que "tenemos que conquistar la 'independencia primero'". Implicitamente basa su argumentación(aunque no lo dice) en que es imposible construir el socialismo en una colonia.¡Eso es evidente¡ Y en vez de sacar la conclusión correcta de ello Cesar se desdobla teóricamente.

Precisamente,porque es imposible construir el socialismo en una colonia es que la lucha por el socialismo es una lucha por la independencia verdadera y por la liberación del hombre por el hombre. Toda lucha por el socialismo en una colonia es evidente mente una lucha independentista. Pero no toda lucha independentista en una colonia es una lucha "socialista" ni mucho menos conlleva ello un paso que acerque al"socialismo".El hecho de que sea imposible construir el socialismo en una colonia no puede ni quiere decir que haya que luchar por la "independencia" y no por el socialismo. El socialismo es un sistema social. Los que planteamos la lucha por el socialismo estamos planteando la lucha por una república socialista, con un sistema social socialista. Los que plantean "independencia" primero estan de hecho planteando una república con el sistema social vigente en la colonia; en nuestro caso, una república burguesa.

Y para rematar este argumento absurdo y demagógico de Cesar queremos puntualizar que los marxistas, a diferencia de los metafísicos, reconocen los saltos en el proceso histórico, político, social, científico, etc. Mongolia Popular pasó del colonialismo feudal primitivo a la independencia socialista sin necesidad de "revolución burguesa". En esto de las etapas Cesar se nos parece mucho al ex-marxista y renegado peruano de la Torre.

Cesar, para justificar sus desaciertos teóricos, nos dice que "dadas condiciones favorables podría llegarse al umbral del socialismo casi al realizarse la independencia" y que "la propia historia de los países que se hayan en franca construción del socialismo prueba que el triunfo de la revolución no es sino el punto de partida de un largo proceso". Aquí cabe decir dos cosas, ó Cesar no sabe de lo que habla, o si sabe, se las guilló de ignorante. Porque César tiene que saber que las "condiciones favorables" no las crea el espíritu santo sino el quehacer de los hombres. Y si ese quehacer es hecho en términos de popularizar el marxismo, el organizar a la clase obrera el constituirse en un ente activo que agite, capacite, organice y arme a la clase obrera y la dirija por el derotero de la lucha revolucionaria de clases y por la toma del poder por el proletariado, entonces, si se ha hecho eso, y además se ha unido a todas las clases y capas sociales de ser unidas y creado el ejército popular, el ejército del pueblo, será la independencia la que llegará como consecuencia de la lucha exitosa socialista al tomar los obreros y trabajadores el poder. Y será una independencia verdadera y no de banana como la defiende el etapista Cesar como "primer paso".

Cesar, además, en su visión sub-conciente de terrorista derrotado, confunde "revolución" con el acto de tomar por las armas el poder. De ahí su ataque, que más adelante comentaremos, a la consigna "Puerto Rico en Armas...Presente¡" que utiliza el PSR-ML. Cesar nos habla de que el "triunfode la revolución no es sino el punto de partida de um largo proceso". No Cesar. El triunfo de la revolución es la culminación de un largo proceso que comienza inclusive mucho antes de la toma del poder. Toma del poder y triunfo de la revolución son dos cosas distintas, digo, a menos que uno sea un nacionalista consumado o disfrazado que crea que la "revolución" es el mero acto de tirar tiros y lograr un mero cambio de gobierno.

Y basado en la falacia de que los tiros o el acto de tomar el poder es el triunfo de la "revolución" nos sigue endilgando embeleco tras embeleco..."el socialismo no se construye por decreto" (Pedro Grullo, Obras Escogidas, Volumen I, Página 1).

El colmo de la barbaridad no las dice César cuando seriamente nos afirma que el socialismo se construye "por el esfuerzo de grandes masas convencidas de sus ventajas -lo que conlleva, no sólo la transformación del sistema económico sino también, y en mayor grado de importancia, la transformación de las bases culturales de la sociedad y del hombre mismo como individuo. ¡Ave César¡

O aquí Cesar se refiere a las capas atrazadas del pueblo que después que las masas dirigidas por la vanguardia revolucionaria han tomado el poder y emprendido la construcción del socialismo se "convencen de las ventajas" del sistema socialista y ayudan a construirlo o no sabe de lo que habla¡ Porque antes de convencer a nadie de las ventajas hay que convencer a unos cuantos muchos de la necesidad de ello. Una vez convencidos de la necesidad la gente lucha por tomar el poder y convertir esa necesidad en realidad de manera que las ventajas de lo que se planteaba necesario se hagan realidad. Y no mediante "transformaciones" sino mediante la liquidación del viejo orden burgués y la edificación del nuevo orden proletario. Los comunistas no "transforman", edifican un nuevo orden.

Cesar confunde su naturaleza nacionalista con la naturaleza de la lucha del pueblo de Puerto Rico. Nos quiere retrotraer a la época del independentismo Dieguista. Como el más excecrable burgués, Cesar nos dice que la "nota dominante es la defensa de los valores nacionales". ¿De cúales valores nacionales nos habla Cesar, de los valores nacionales de nuestra débil y pusilánime burguesía, de los valores nacionales de nuestros escritores derrotados, de los valores nacionales de los negros de Loiza Aldea, de los valores nacionales de los jíbaros embriagados con su mentalidad feudal, fanatismo religioso, y secular, machismo e ignorancia, ¿De cuáles valores nacionales nos

habla Cesar? ¡Ni Rodríguez Otero ni Lunacharski podrían hacerlo mejor que Cesar!

Para Cesar la cuestión puertorriqueña del status no es una cuestión de lucha de clases y de lucha contra la enajenación clasista. Es una cuestión de "virtud y conveniencia de esa auto-defensa nacionalista" que muchos ponen en duda. Y nos afirma que "el día que desaparezcan tales dudas, que será cuando la independencia deje de ser materia de discusión entre nosotros, si bien la lucha no perdera su contenido nacionalista, estará profundamente integrada al socialismo que de hecho, será nacionalista en su forma y socialista por naturaleza". Y todo ello por obra y gracia del espíritu santo. ¡Imagínense ustedes a la burguesía compradora, a la burguesía agraria, a la burguesía pre-imperialista y a todos sus sectores dependientes despejando sus "dudas" y corriendo a incorporarse a una lucha independentista "nacionalista en su forma y socialista por su naturaleza". ¡Dios nos coja confesaos!

Y Cesar, como consecuente renegado del marxismo y nacionalista burgués de nueva fe, nos sigue machacando que siendo la naturaleza de nuestra lucha todavía " nacionalista" la prioridad a alcanzar la dicta la necesidad de "independencia" debido a que el problema "fundamental de Puerto Rico sigue siendo el problema del poder".

Mire César, Puerto Rico es una nación. Y como toda nación está dividida en clases. Puerto Rico no es un ente uniclasista. El problema es ¿independencia para quien, para las clases obreras y trabajadoras, para los explotados, o independencia para las clases dominantes, para la burguesía y los explotadores?¿ El problema es planteandoen los mismos términos, ¿poder para quién? Y no nos venga con el cuento nacionalista de Puerto Rico pues este país tiene, como todos los países del mundo, una sociedad dividida en clases. ¡Y es precisamente la burguesía la que siempre e invariablemente le pide a los obreros y trabajadores que sacrifiquen su lucha en aras de la patria mientras los burgueses llenan sus arcas a costa del sudor y la sangre de los explotados. ¡En el siglo del Socialismo esa canción de cuna está sencillamente obsoleta!

Cesar evidentemente se hace el tonto o no sabe la definición de lo que es colonialismo. Porque colonialismo es la usurpación de los poderes soberanos de un pueblo por una nación extranjera en beneficio de las clases dominantes de esa nación usurpadora. Eso es básicamente colonialismo. Y Cesar nos quiere llevar a la realidad colonial de Puerto Rico a una irrealidad de colonialismo "clásico" que Puerto Rico no padece. ¡Y es que de aceptar lo evidente y claro se le resquebraja, como a Juan Mari, todo el andamiaje de su teoría política! De que Puerto Rico no es una colonia clásica lo atestiguan los hechos más elementales. Basta darse una vueltecita por las universidades del país y cotejar el número de estudiantes universitarios puertorriqueños y después darse una vueltecita por las colonias de otros continentes. Basta darse una vueltecita por cualquier ciudad de Puerto Rico y ver la contaminación ambiental para corroborar que Puerto Rico es una colonia industrial del imperialismo norteamericano y no una colonia "clasica" como Cesar y Juan Mari nos tratan de endilgar.

Hay teóricos como Juan Mari que nos dicen que "Puerto Rico es la colonia más adelantada del imperialismo más poderoso". ¡Precisamente eso es lo menos clásico que pueda existir! Desentrañemos a fondo la cuestión del planteamiento de colonia "clásica". ¿Quienes son los que tratan de endilgarnos semejante embeleco? Son precisamente todos aquellos QUE NOS PLANTEAN QUE LA LUCHA POR LA INDEPENDENCIA DEBE SER PRIMERO Y LA DEL SOCIALISMO DESPUES. ¿Y por qué lo hacen? Sencillamente todos y cada uno de ellos parten de un punto de vista ideológico nacionalista. Niegan de hecho, con semejante planteamiento, la capacidad del proletariado para dirigir la lucha. Nos hablan de "Puerto Rico" unos y de la "puertorriqueñidad" otros. Todos ellos plantean la necesidad de un "partido de todo el pueblo" y de la "unidad de todo el pueblo". Todos ellos se oponen a la creación del partido comunista revolucionario y al marxismo-leninismo. Todos ellos ven en la burguesía y la pequeña-burguesía un rol revolucionario y dirigente. Todos ellos se mueven por un humanismo sentimental burgués de "amor a la patria" y niegan la necesidad de la lucha de clases. Todos ellos se ven a si mismo en un rol paternalista con respecto a la clase obrera.

De aceptar que Puerto Rico es una colonia industrial en el "Siglo del socialismo" tendrían que aceptar que lo necesario es crear el partido marxista-leninista de la cla

se obrera y luchar por la toma del poder por la clase obrera. Pero ello conllevaría una nueva postura política y un sacrificio personal y organizativo que la composición clasista y la correspondencia de clases de estos teóricos no permite. Por ello se aferran a lo ridículo e imposible.¡Mejor ridículo vivo que revolucionario preso o muerto¡

Tendrían también que aceptar que en la época en que el imperialismo norteamericano se dirige hacia el fascismo es imposible crear, como cuestión teórica, práctica y de elemental sentido de auto-protección, un partido marxista-leninista legal y burocrático. El MSP es precisamente,al igual que el PSP, una salida acomodaticia y pseudo-revolucionaria para los elementos revisionistas conteporaneos a las exigencias históricas y revolucionarias del Puerto Rico de hoy. Es una forma de decir "estoy en algo" cuando en verdad se está "en muy poco".

César, en su elaboración de la colonia"clásica" llega hasta el extremo, ridículo por demás, de poner a "Muñoz Marín y su hermano Hernández Colón" en el bote del"anti-colonialismo clásico" pues según Cesar,"abolir los rezagos de ese régimen anacrónico, sin destruir la subordinación al imperialismo, sigue siendo la aspiración dominante "de ellos y de las masas del partido popular. Interpretar las "aspiraciones de las masas"por su grado de enajenación presente es todo menos marxismo-leninismo. Eso es rayar en una burrada. Según esta teoría hay que doblegarse ante la enagenación de las masas y no luchar por des-enajenar a las masas.¡Vaya marxismo¡ Eso es "explicar las cosas" y no luchar por "transformar" las cosas.¡Como bien decia Marx, muchos filósofos explican realidades y no comprenden que de lo que se trata es de transformar las realidades¡

La retórica socialista, estamos de acuerdo, no acercará a este pueblo al socialismo. Pero el trabajo de capacitación, agitación, organización y movilización socialista en el pueblo si lo acrcará. Lo que jamás ciertamente acercará a este pueblo al socialismo es la verborrea revisionista y etapista.

Cesar, es un magistral retrato de un revisionista, su auto-retrato, se hace él mismo el Hara Kiri (forma de suicidio japonés) al afirmar que "la experiencia demuestra que el pueblo no se traga la independencia simplemente. Le importa sobre manera, el contenido que esa independencia habrá de tener."Y ello es muy correcto y estamos cien por ciento de acuerdo con esta aseveración.¡Precisamente por ello es que planteamos la lucha por el socialismo...no con una "proyección histórica...sino como contenido de esa independencia¡¡ Y aparentemente el único que se enamora de palabras...independencia sin sin contenido revolucionario aunque sí con contenido burgués es el pobre Cesar. Nosotros, los marxistas-leninistas luchamos con todo nuestro amor y decisión por el contenido socialista de la independencia.

En lo que constituye un ataque directo al PSR-ML César, creyendo ponerse las botas, desquicia sobre manera. Dice que "algunos pretenden que, dada una supuesta altura de desarrollo,independencia y socialismo se han convertido ya en sinónimo en nuestro país."

Mire, Cesar, su prédica de "auto-defensa nacional", de cultura, idioma, raza, etc., ha llevado al"independentismo" burgués y nacionalista a un aislamiento con respecto a las masas. Es cierto que el Ateneo, el Instituto de Cultura, la Universidad, etc., han sido "trincheras" independentistas" pero el Rabo de la Criringa, San José, La Perla, Los Bravos de Boston, Cantera, etc., han sido "territorio enemigo". ¡Y ni hablan de la clase obrera y trabajadora del país¡¡ Y es que a los obreros y trabajadores de nuestro país no les interesa la cultura, el idioma, ni la bandera per se, sino por su contenido. Lo que les interesa es comer y alimentar sus pipones. Y por ello, bajo otro clima, otra bandera, otras costumbres, otros idiomas, otras formas de vida, al igual que los super-explotados de Italia, Irlanda y otros países, emigran, en nuestro caso, bendecidos por la facilidad colonial, a Estados Unidos y otros países. Solamente los que tienen la pipa llena pueden plantearse cuestiones morales, éticas, de bandera, lengua, cultura, auto-defensa,etc. El que tiene sus hijos pasando hambre se roba una gallina. Su ética de hambre que lo justo no es dejar la gallina del rico es su gallinero sino alimentar sus hijos.¡Su mundo y el de los explotados son dos mundos muy diferentes, César Andreu Iglesias¡

César nos dice que, nosotros los del PSR-ML, no caemos en cuenta que "el anti-independentismo, para hacer más fácil su labor anti-patriotica funde ambos términos (independencia y socialismo) arrojando contra la lucha de independencia todo el cieno acumulado

por el anti-comunismo".¡Lastima fuera que no lo hiciera¡ Pero cruzarse de brazos sería rendirse al anti-comunismo sembrado por la burguesía en el seno de las masas.¡ Y como vamos a transformar esa realidad¡¿Explicando el fenómeno y no transformándolo?¿ Enterrando la cabeza como el avestruz y no haciendo nada al respecto?¡Vamos César,Vamos¡¿Y por qué el independentismo, como usted lo llama, no"arroja todo el cieno del imperialismo y el fascismo contra los que se oponen a la independencia"?¿Es que los "independentistas" son blancos y los únicos que pueden tirar cieno son los pro-imperialistas?

César nos dice solemnemente "Sencillamente puede darse aún la independencia nacional sin socialismo".¡Claro que sí, esa es la independencia que usted, Toño Gonzáles , Landing, Juan Mari, Berrios, etc., plantéan¡ El PSR-ML plantea que la lucha de nuestro pueblo debe ser por la independencia verdadera. Nosotros planteamos que la independencia por la cual el pueblo de Puerto Rico, sus sectores oprimidos y explotados, deben luchar es por la independencia con la abolición de la explotación del hombre por el hombre, la independencia socialista. ¡De banana no queremos ni la pulpa¡

César lloriquea tratando de justificarse y negarse a sí mismo. ¡No soy etapista, aunque mis planteamientos lo sean.¡¡Vamos, vamos, hombre¡ Subordinando la lucha nacional a "determinadas condiciones internacionales" (como si el ejército rojo de cualquier país pudiera hacer la independencia y el socialismo por nosotros) nos dice qu que Puerto Rico pudiera ser escenario de "sabe Dios que violentos combates". Mire César, con sabe o no sabe Dios, sin esos violentos combates no habrá nada de nada... Ni de independencia ni de socialismo (Recuerde Chile Banana). En cuanto a lo de saltar "etapas" ya creemos haberle contestado: Mongolia es un salto de etapa histórico y sólo los metafísicos niegan los saltos cualitativos y cuantitativos y ven la cosa como repetición en espiral de la misma cosa. Esto para desbrozar el terreno a su "magistral crítica" de la consigna del PSR-ML,¡Puerto Rico en Armas...Presente¡

Confesamos que al elaborar dicha consigna pensamos que muchos se preguntarían¡pero donde estan las armas?. Esperábamos que tarde o temprano saliera algún energúmeno na marxista y lo planteara públicamente.¡Resultó ser usted¡

Cualquier aprendiz de marxista sabe que el proletariado cuenta en su arsenal con armas ideológicas, políticas, sociales, culturales, económicas, morales y materiales . <u>Confundir armas con revolveres, metralletas, cañones</u>, etc., <u>es ser un terrorista frustrado</u>. La huelga es un arma económica y política del proletariado, ¡Y eso lo sabe cualquier niño de teta que se haya leído dos o tres folletos marxistas¡¡El marxismo leninismo es un arma ideológica del proletariado¡¡La solidaridad de clases e internacionalista es un arma política del proletariado¡¡<u>Hasta aquí, todavía no se ha tirado un tiro y el proletariado ha usado varias de sus armas</u>¡ Dejémoslo ahí por el momento, y prosigamos.

Cuando el PSR-ML usa esa consigna la usa porqué está luchando con las armas ideológicas, políticas, morales, sociales, culturales, económicas y materiales, o sea rifles, metralletas, revólveres, etc. a su alcance contra el el imperialismo y sus aliados revisionistas. En adición, dicha consigna conlleva un recordatorio permanente a las masas explotadas de nuestro país; <u>solamente levantándolas en armas ideológicas, políticas, económicas, culturales, morales y materiales contra los imperialistas y sus secuaces nativos podrémos lograr el socialismo en nuestro país</u>.

¡Cesar, su sentido de cinismo quiso poner una piva en Flandes y la puso en el ridículo¡ Y ese ridículo lo multiplicó al atacar la necesidad del partido marxista leninista clandestino (partido, movimiento, frente, masacote, o lo que sea, pues para usted todo es lo mismo)¡ La necesidad del partido clandestino no lo plantea la arbitrariedad de nadie sino que lo dicta el propio desarrollo histórico del imperialismo.¡Esto, a menos que se niegue el desarrollo del imperialismo hacia el fascismo, como lo hicieron los comunistas alemanes en los treinta hasta que Hitler los hizo harina¡

Aquí aprovechamos para diferenciar entre partido, movimiento y frente ya que César los hace sinónimos. Un partido es una estructura que pretende ser monolítica y que lucha por tomar el poder del estado para implantar su programa de acción. Ese partido puede ser o no ser pluriclasista; puede ser o no revolucionario; puede o no ser legal, Etc. Lo que le une es el planteamiento de su programa político-ideológico. Un movimi-

ento es generalmente una agrupación de sectores movidos por el propósito de adelantar determinadas ideas y convertirse; como señala César, en una parte del todo que se persigue. Un frente es normalmente hablando una unidad de acción táctica planteada y dirigida por un partido para facilitar la consecución de sus objetivos estratégicos, políticos-ideológicos. El frente es pluriclasista por naturaleza y es mucho más amplio, y pluriclasista que un movimiento pues dentro del frente co-existen diversas ideologías unidas por la consecusión de un objetivo pluriclasista táctico común. En un movimiento se plantea la unidad para adelantar una ideología y unas soluciones políticas comunes y no meramente el logro de un objetivo táctico común.

Cesar se hace otro Hara Kiri (forma de suicidio japonés) más al decir que "algunos han llegado al extremo de pretender que practicamente constituimos un país de clase media y hablan de alta y mediana y baja...lo contrario es lo cierto: Puerto Rico se ha ploretarizado."

Sin impugnar la declaración arriba expuesta por Cesar nos preguntamos:¡Bueno, si Puerto Rico se ha proletarizado y vivimos en el Siglo del Socialismo, cual es la tarea nuestra? Lo lógico es que en una sociedad proletarizada que vive en el Siglo del Socialismo los sectores concientes se planteen la creación del partido proletario y la lucha por el socialismo. ¡Plantearse en una sociedad proletarizada que vive en el en el Siglo del Socialismo la fundación de un masacote que luche por la independencia primero y el socialismo como "proyección" histórica de la independencia nos parece una razón de la sin razón¡

¿Cúal es el miedo de crear el partido proletario en una sociedad proletarizadaen el Siglo del Socialismo?

E. impugnando la declaración de César, diremos que Puerto Rico no se está proletarizando. Los que se estan proletarizando son los pequeños y medianos campesinos y comerciantes. Esos sectores no sólo se estan proletarizando sino que estan siendo víctima de una super-explotación. La tendencia de la distribución de ingresos lo que demuestra es super-explotación y no meramente "proletarización".

La clase obrera, Cesar, es la que produce plusvalía. Dificilmente puede encontrarse una tercera parte de ella trabajando en el gobierno y sus corporaciones públicas. La burguesía agrícola ha desaparecido en la mente de Cesar; el desmembramiento de la burguesía comercial es una alusinación de Cesar; y la "independencia" y la "auto-defensa nacionalista" es un sueño de verano de Cesar.

"La historia ha conocido muchos bufones que acariciaban la fútil esperanza de alterar la corriente de la historia, pero todos, sin excepción, terminaron en el más rotundo de los fracasos. Innumerables hechos demuestran que todo malhechor que se puso en contra de las exigencias históricas del desarrollo social y la voluntad de del pueblo, sólo logró convertirse, a la postre, en una persona ridícula y sin valor, no importa que tipo de 'heroe' haya sido ni cuan arrogante se haya mostrado. Empezar por hacer daño a otros solo para terminar arruinándose a sí mismo -tal es la ley común del destino."*

*Declaración del PC Chino a raíz de la caída de Nikita Jrushof

¡PUERTO RICO EN ARMAS...PRESENTE¡

¡PARTIDO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO MARXISTA LENINISTA¡





ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO

COMISION DE DERECHOS CIVILES

COMUNICADO DE PRENSA

(14 de noviembre de 1973)

La Comisión de Derechos Civiles del Estado Libre Asociado de Puerto Rico autoriza las siguientes declaraciones:

En los últimos días se han publicado varias informaciones sobre el arresto de un grupo de ciudadanos que los titulares y las noticias califican como "independentistas" y "miembros del Partido Socialista Revolucionario". Se informa que sus fianzas fueron originalmente fijadas en un total de $2,760,000 por un juez y después reducidas por otro juez a $30,000, previa petición al efecto de los respectivos abogados.

La publicidad sobre este asunto ya ha alcanzado las formas y proporciones de un "juicio en la prensa", práctica que está prohibida por nuestras leyes y disposiciones constitucionales, por las decisiones judiciales y por los cánones de ética profesional del Colegio de Abogados de Puerto Rico.

Como la Comisión de Derechos Civiles tiene por ley la obligación de gestionar la protección de los derechos fundamentales y además educar al pueblo en el conocimiento y respeto de esos derechos, debe señalar en este momento que es impropia e ilegal toda publicidad que ponga en peligro la independencia, imparcialidad y justicia de los procedimientos judiciales.

También queremos avertir que en nuestro sistema jurídico la fianza sólo puede utilizarse para asegurar que los acusados comparezcan a procedimientos judiciales en su contra y no como medio para encarcelarlos o castigarlos. Las normas constitucionales prohiben las fianzas excesivas.

En este caso los acusados son identificados como miembros de un grupo político minoritario y sus fianzas fueron fijadas originalmente en cantidades mucho mayores que las normalmente asignadas a los delitos por los cuales se les acusa. Por lo tanto, debemos aclarar que la ideología o actividad política de un acusado o grupo de acusados no puede ser razón para que se discrimine en su contra ni mucho menos para iniciar procedimientos judiciales contra ellos. Así es también por disposiciones constitucionales y la ley ordinaria, bien firmes y antiguas en nuestro derecho constitucional, que proscriben los discrímenes indebidos y garantizan el debido procedimiento de ley en los trámites judiciales.

Nos preocupan principalmente las manifestaciones atribuidas al Secretario de Justicia en cuanto a insistir en el mantenimiento de las fianzas originales y asimismo las citas de las declaraciones del Comandante de la División de Inteligencia de la Policía destacando la afiliación política de los acusados. Por las posiciones oficiales que estas personas ocupan, sus actuaciones son muy influyentes para orientar o desorientar al pueblo en asuntos de ley y de orden público.

La Comisión de Derechos Civiles ha decidido, en su reunión de hoy, 14 de noviembre de 1973, estar atenta al desarrollo de los referidos incidentes para velar por el cumplimiento de las leyes del país.

En nuestros informes oficiales, especialmente en el titulado **Informe sobre el Derecho a la Vida, la Seguridad y la Libertad Personal Frente a los Problemas de la Delincuencia,** de 20 de marzo de 1968, hemos explicado extensamente las bases normativas y prácticas que justifican el presente comunicado de prensa.